

To: [10.2.e], [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e]) - KLM ([10.2.e]@klm.com)
Cc: [10.2.e] - DGLM ([10.2.e]@minienw.nl); [10.2.e], [10.2.e] ([10.2.e] (FIN/DEELN) [10.2.e]@minfin.nl); [10.2.e] ([10.2.e] (FIN/DEELN) [10.2.e]@minfin.nl)
From: [10.2.e] ([10.2.e] - DGLM
Sent: Fri 10/30/2020 5:24:54 PM
Importance: Normal
Subject: duurzaamheid en leefbaarheid
MAIL_RECEIVED: Fri 10/30/2020 5:24:56 PM
[Sustainability and Liveability_301020.xlsx](#)

...
Beste [10.2.e],

Zoals eerder vandaag besproken heb ik nog even nagedacht (en met deze en gene gesproken) over hoe we (lees KLM) het gevraagde comfort kunnen bieden dat er daadwerkelijk commitment is van KLM op het terrein van duurzaamheid en leefbaarheid en dat KLM niet 'terugkrabbelt' bij de eerste tegenwind. In de brief van [10.2.e] van afgelopen woensdag wordt deze gedachte met name gevoed door de passage waar staat: "(...) In aanvulling hierop, dient dan ook gemeld te worden dat bij implementatie steeds rekening zal worden gehouden met de gevolgen voor ons concurrentievermogen, opbrengen en kosten, alsmede ook de maatschappelijke kosten. Uiteindelijk zal hierin gezamenlijk een balans gevonden moeten worden."

Hierin kan worden gelezen dat als bijvoorbeeld het bijmengen van SAF negatieve effecten heeft op het concurrentievermogen, de opbrengsten of kosten, er opnieuw een discussie gevoerd moet worden of KLM dat kan en wil dragen. En dat is niet in overeenstemming met het algemene commitment van KLM. Het is bijvoorbeeld aannemelijk dat 14% SAF in 2030 waar jullie je inmiddels bij herhaling aan hebben gecommitteerd, waarschijnlijk verder gaat dan wat er Europees/internationaal zal worden afgesproken. Dat betekent dus dat deze stap, waarbij we als NL verder gaan dan op veel andere plekken, pijn gaat doen voor KLM. De herstructurering kan daarbij niet naar voren worden gebracht als 'excuus' om aan te geven het toch niet haalbaar is. Met de hierboven genoemde passage zou je wel die indruk kunnen krijgen.

Het zou daarom wenselijk zijn als KLM expliciet een passage opneemt met de volgende strekking: "KLM is onvoorwaardelijk gecommitteerd aan de voorwaarden voor steun die zijn gesteld ten aanzien van leefbaarheid en duurzaamheid. KLM is zich bewust van de mogelijke gevolgen daarvan voor het concurrentievermogen, de kosten en de opbrengsten, zoals in kaart gebracht in het (addendum bij het) herstructureringsplan. Het herstructureringsplan staat het voortvarend uitvoeren geven aan de genoemde steunvoorwaarden niet in de weg, ook niet als onverhoopt blijkt dat de kosten aan de bovenkant van de ingeschatte bandbreedte uitvallen en niet (volledig) kunnen worden doorberekend aan de klant."

Mijn beeld is dat met een dergelijke passage (bijvoorbeeld in de reactie die jullie naar ik begreep van FIN dit weekend nog sturen) het gevraagde comfort in belangrijke mate wordt geboden.

Verder wil ik je de suggesties van PA ([10.2.e]) om een beter beeld te krijgen van de kosten van duurzaamheid en leefbaarheid niet onthouden:

1) Update the KLM cost of implementation slide

a. See attached excel with suggested amendments to KLM's "cost of sustainability and liveability" slide. I think it's important to show for each cost item what is in the RP and perhaps show a low cost, medium cost and high cost range for 2025 and 2030. I would suggest that KLM updates the slide that is shown on the excel as necessary (may need to convert into two slides – one for 2025 and one for 2030?).

b. Within the excel document, I have amended the presentation for SAF for 2025. As discussed, it is highly unlikely that we will reach a 7% level in 2025 – so have suggested we include ranges of 1% LOW COST (already included in RP), 2% as MEDIUM COST, and 5% of SAF as a HIGH COST. Can KLM insert costs for each?

c. Note that Night Flying is not shown in the current costs summary – it should be included

d. See the narrative on the excel – some of the issues I have included should be considered for inclusion in either the updated slide or the addendum

2) KLM to write a brief addendum:

a. Confirm that KLM has prepared RP based on "low cost" scenario.

b.

c. KLM should repeat commitment to deliver sustainability and liveability plan and adapt during the term of the plan as initiatives become clearer.

Deze punten deel ik. Verzoek is dan ook of KLM deze punten kan aanpassen/ aanvullen in het inmiddels gestuurde addendum. De 275 mln voor duurzame brandstoffen, zoals die nu is opgenomen zal bijvoorbeeld de nodige vragen gaan oproepen. Ik verwacht dat dit met de voorgestelde scenario benadering veel minder het geval zal zijn. Voor het overige worden hiermee de nodige vragen, die nu al naar voren kwamen, weggelaten.

Laat even weten of je met de suggesties en verzoeken in deze mail uit de voeten kunt.

Met vriendelijke groet,

0.2.9